

DIFERENCIAS SALARIALES ENTRE CIUDADES EN EL ECUADOR

SALARY DIFFERENCES AMONG CITIES OF ECUADOR

(Entregado 19/02/2016 – Revisado 27/06/2016)

Moisés, L., Obaco, Álvarez, MSc.

Departamento de Econometría, Estadísticas y Economía Aplicada
Facultad de Economía y Empresa
Universitat de Barcelona.
(+34) 633469096 – (+34) 934031907

Edwin Ulises Espinoza Piguave, MSc.

Instituto de Investigaciones Económicas y Políticas
Facultad de Ciencias Económicas
Universidad de Guayaquil
Guayaquil, Ecuador.
0985661005

Universitat de Barcelona - Universidad de Guayaquil

mobacoal7@ub.edu

edwin.espinozap@ug.edu.ec

RESUMEN

En este artículo se realiza una comparación de los ingresos monetarios entre los habitantes de las principales ciudades del Ecuador, principalmente entre Cuenca, Guayaquil y Quito. El objetivo es cuantificar si existe una brecha salarial referente a los ingresos promedios entre estas tres ciudades, y dentro de ellas. Adicionalmente, se analizan datos sobre las percepciones de los beneficios de migrar entre ciudades. Para este análisis se utilizan las encuestas de ENEMDU y ENALQUI. Entre los resultados principales, se tiene que Guayaquil es una ciudad con problemas para generar y atraer mano de obra capacitada, por lo que necesitaría urgentemente el rediseño de sus políticas; Quito parece ser el centro de la burocracia con salarios mucho más altos, y por lo tanto atrae trabajadores calificados; Cuenca parece tener una estructura socio-económica parecida a la de las ciudades de los países desarrollados. La conclusión más importante de esta investigación es que el Ecuador es una economía con inequidad distributiva, no solo entre estratos sociales, sino entre ciudades, y Guayaquil es la ciudad más afectada por esa inequidad.

PALABRAS CLAVE: Diferencias Salariales, Economía Urbana, Condiciones laborales, Ciudades, Ecuador, ENEMDU, ENALQUI

ABSTRACT

In this paper we describe the differences in wages for the main importance cities of Ecuador. Our objective is to show the differences in wages between cities and within cities. We use two different data base, ENALQUI and ENEMDU, both from INEC to evaluate these problems. Among the results we realize that Guayaquil is a city with a big concentration of low skilled workers, meaning that it is a pole of attraction for migration between regions for this kind of workers. Meanwhile, Quito and Cuenca show another structure. Quito looks like more attractive for skilled workers, and the center of bureaucracy. Cuenca seems more related to the structure of the cities in developed countries. The most important conclusion of this research is that Ecuador is an economy with uneven distribution, not only between social classes but between cities, and Guayaquil is the city most affected by this inequity.

KEYWORDS: *Wage differences, Urban Economics, Working Conditions, Cities, Ecuador, ENEMDU, ENALQUI*

1. INTRODUCCIÓN

En el Ecuador existe una estructura socioeconómica muy heterogénea, tanto en lo cultural, geográfico, étnico y por supuesto, también en las características laborales y diferencias económicas entre ciudades y regiones. El Ecuador guarda los rasgos de un país subdesarrollado, donde impera la inequitativa distribución de riqueza. Aunque estos hechos han sido ampliamente estudiados, existen pocos trabajos que investiguen la eventualidad, de que esta inequidad distributiva no ocurre solo entre estratos sociales, sino además entre ciudades. Por lo tanto, este artículo tiene como motivo el visibilizar esta problemática, propia de un país tan heterogéneo como el Ecuador

En los últimos años, los ingresos en el Ecuador se han incrementado de manera considerable, y se ha evidenciado una disminución de la pobreza y la desigualdad en ingresos (INEC, 2014a). Esto ocurre tanto si se toma en cuenta o no la inflación. La tendencia es a alcanzar la canasta básica que está sobre los 600 dólares. Pero los ingresos de cada individuo difieren debido a múltiples factores como el nivel de educación, experiencia, etc. Sin embargo, ¿Qué ocurre entre ciudades? ¿Existen diferencias? Si el ingreso entre ciudades es diferente, habría que preguntarse las razones de esas diferencias.

Según la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo, ENEMDU, de 2014 (INEC, 2014b)¹, existen personas que perciben cerca de 80.000 dólares mensuales, en el decil superior, y 1 dólar en el decil inferior. Sin embargo, la observación simple muestra que las diferencias en ingresos existen no solo entre individuos, sino también entre ciudades. Entonces, cabe preguntarse cuál es la ciudad con mayores ingresos y porque. No todas las ciudades son iguales, unas tienen ventajas naturales como acceso al mar, playas, puertos; otras tienen ventajas institucionales y políticas, como ser capital de un país.

Por lo tanto, se presentarán algunas de las más importantes diferencias en características socioeconómicas entre habitantes promedio de las ciudades ecuatorianas. Esto ayudaría a explicar la migración entre ciudades de personas con características comunes y responder preguntas como: ¿Cuál es la mejor ciudad para migrar? ¿Es mejor migrar a una ciudad de la Costa o a una de la Sierra?

¹ La Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo, ENEMDU, se realiza de manera trimestral en el Ecuador. Por lo tanto, se cuenta con cuatro encuestas por cada año estudiado.

Antecedentes teóricos del estudio de las diferencias económicas entre ciudades

En los actuales momentos, existe una gran cantidad de teoría sobre las ciudades y las ventajas de vivir en ellas; y de las razones por las que se producen las migraciones intrarregionales. Sin embargo, no se ha escrito mucho sobre las diferencias salariales entre ciudades y regiones. Las principales explicaciones de las ventajas de las ciudades son presentadas por los economistas estudiosos de la *Economía Regional y Urbana*.

La teoría nos dice que en una zona homogénea o común, el ingreso debe ser aproximadamente igual, porque que a largo plazo, el intercambio entre personas que migran de un lugar a otro termina por igualar los ingresos dentro de la zona específica. Esto ocurriría, si se mantiene constante todo lo demás, *ceteris paribus*, como la educación, y otras variables importantes. Beenstock y Felsenstein (2009) sostienen que la aglomeración de la población ofrece ventajas únicas, como rendimientos crecientes a escala, solo por el hecho de vivir juntos en una ciudad. La aglomeración genera una mayor productividad que se refleja en el salario, por lo tanto existe una relación de causalidad entre población y salarios (Combes y Gobillon, 2014). Combes et al. (2012) demostraron que las diferencias salariales en las ciudades de Francia son resultado de las diferencias en el mercado de trabajo; además, explicaron que el salario es influido por las características geográficas favorables de las ciudades. Redding et al. (2004) mostraron por ejemplo, que el acceso a la costa genera mayores niveles de ingreso a las ciudades, alrededor de un 20% más en comparación con las que no tienen ese acceso.

Marshall (1920) propuso tres fuentes del beneficio derivado de la aglomeración, las llamadas micro-fundaciones, que son de vital importancia para explicar la existencia de las ciudades como polos representativos de ingresos, estilo de vida, placeres e innovación. En teoría, estas tres fuentes generan economías crecientes a escala en las ciudades. Estas fuentes eran los “*input-output linkages*” o enlaces de entradas y salidas, “*labor pooling*” o agrupamiento del trabajo y los “*intelectual spillovers*”, es decir el efecto derrame intelectual o externalidades intelectuales, que explicarían la existencia misma de las ciudades. McCann (2001) define las economías de aglomeración como la locación específica de las economías a escala, en un lugar dado en el espacio. Behrens et al. (2014) señalan que hay evidencias de un mayor efecto económico positivo en la aglomeración.

Gleaser (2014) demostró la importancia de las ciudades para adquirir habilidades entre los trabajadores gracias a la interacción entre ellos, además de la experiencia al vivir y trabajar en proximidad, pues se vuelven más especializados y obtienen mayores ingresos. Así mismo, este autor demuestra que las industrias de alta tecnología tienen ventajas operativas solo en grandes y diversificados centros urbanos (Gleaser, 2014).

Behrens et al. (2014) estudian los efectos de la aglomeración sobre el salario y expresan que las ciudades más grandes son más productivas, por lo tanto su salario medio debería ser mayor.

La educación es una de las variables más importantes a la hora de explicar los salarios. Los niveles de educación están directamente y fuertemente correlacionados con los ingresos y el desarrollo socioeconómico de una persona (Castro et al., 2015; Améstica et al., 2014). La educación superior es en general potestad de las ciudades grandes, por lo tanto, el efecto positivo de ésta sobre el ingreso, debe ser mayor que en las ciudades más pequeñas.

Entonces, si las ciudades más grandes y densas son en sí más productivas, y tienen mayor proporción de personas educadas, deberían tener mayores niveles salariales.

Sin embargo, Duranton (2016) analizó los beneficios de la aglomeración urbana en las ciudades colombianas. Sus resultados, mostraron unas significativas diferencias cuando el análisis se realiza a un país en vías de desarrollo. En términos generales, encontró evidencia de un efecto positivo de

la aglomeración urbana en los salarios y un débil efecto de la aglomeración en el nivel de educación. Así también, encontró efectos fuertes de la aglomeración en el sector informal y débiles efectos de la aglomeración en las habilidades y el aprendizaje.

Es decir, si bien la teoría y los estudios mencionados sirven de referencia, existen particularidades propias de las ciudades de los países en vías de desarrollo, que generan diferencias en los resultados al estudiar este tipo de casos.

Debe considerarse también que las ciudades presentan no solo beneficios, sino también costos como crimen, contaminación, altos impuestos, ruido, etc. McMillen y Smith (2003), demostraron que después de un límite de crecimiento de la población, empiezan a crearse subcentros cerca de los centros urbanos. Por lo tanto, en cuanto al tema de la migración, decidir dónde vivir y donde trabajar se convierte en un *trade off* entre los beneficios y costos esperados de residir en tal lugar. El migrante decide con su ubicación cual fue su alternativa, a fin de considerar en maximizar su función de utilidad.

Faggian y Royuela (2010) construyeron la función de determinación de la utilidad para un migrante. Entre las variables están los costos de transporte, vivienda, ingresos esperados. En una región de población flotante (*commuting*), de acuerdo a la población existente y sus características, se supone que el ingreso estará homogenizado y variará fuera de esta. Sin embargo, se debe considerar no solo la población existente como determinante de los salarios en una ciudad, sino otros factores como las características naturales propias donde se ubica la ciudad, y las no naturales como ser capital, que generalmente otorga beneficios extras a las empresas y ciudadanos que se establecen en la capital de un país.

Así mismo, autores como Ahlfeldt et al. (2015) y Yue et al. (2013), estudiaron la estructura de las ciudades grandes como Berlín y Hangzhou respectivamente, y definieron que el crecimiento poblacional, la expansión geográfica y la aglomeración, generan bloques urbanos dispersos de características heterogéneas. Estos autores, junto a los anteriormente mencionados, sirven de referencia para el presente trabajo

Entonces, los principales objetivos de este estudio son: determinar las diferencias salariales, y de condiciones laborales entre los habitantes de las distintas ciudades en el Ecuador; comprobar si estas características guardan relación con las condiciones y ventajas descritas en la teoría; evidenciar cuál es la ciudad con el mercado laboral más desfavorecido; y determinar si la inequidad distributiva entre estratos sociales, también se presenta entre ciudades en el Ecuador.

Como hipótesis, se podría decir que la ciudad más desfavorecida es Guayaquil, y que en esta ciudad no se cumplen los supuestos teóricos planteados anteriormente, pues su tamaño, su condición de puerto, su extenso mercado, no generan ventajas laborales ni salariales tan grandes como tiene por ejemplo, la ciudad de Quito por el hecho de ser la capital.

2. MATERIALES Y MÉTODOS

Este artículo se propone cuantificar las diferencias entre ciudades, por medio de técnicas de estadística descriptiva, como el promedio simple, así como el análisis de algunas correlaciones. Para encontrar las características del ecuatoriano promedio, se utilizan los datos de las encuestas ENEMDU de los cuatro trimestres del año 2014, con 11.169 observaciones correspondientes al área urbana. También, exclusivamente para la comparación entre ingresos y costos por ciudades, se utilizan las bases de EMENDU de los cuatro trimestres del 2013 y ENALQUI (Encuesta Nacional de Alquileres) 2013. La combinación de las ENEMDU nos da 206.857 observaciones y la ENALQUI posee 222.338 observaciones con 34 variables.

Solo se consideran los datos del área urbana de la ENEMDU de los cuatro trimestres de 2014, se ha eliminado 72.204 observaciones. Se ha depurado la base, con la separación de los datos atípicos; así como también los datos perdidos, o aquellos encuestados que no declararon ingresos. Debido a la concentración de bajos ingresos de los ecuatorianos, para tener una densidad de ingresos más representativa, se eliminaron los datos de personas que ganan más de 5.000 dólares mensuales. Al final de la depuración, se cuenta con 55.768 observaciones válidas de la base del EMENDU. Finalmente, todos los cálculos y tabulaciones se hicieron con el uso del programa estadístico Stata.

Un dato interesante sobre la inflación, yace en que se poseen datos sobre inflación por ciudades. Si se considera que nos interesa la relación entre ellas, se procedió a deflactar los valores por los IPC de cada ciudad, promediado para ese año, ya que sería un error dividir el IPC general de la región o del país, pues ocultaría la variación por ciudad que es lo que interesa estudiar. Estos datos fueron obtenidos de la base de datos estadísticos del Banco Central del Ecuador.

3. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Algunas diferencias entre ingresos y costos entre ciudades

La figura # 1, muestra el promedio calculado de los ingresos de los ecuatorianos en las ciudades donde fue tomada la muestra por el INEC. De las 116.505 observaciones de la ENEMDU del cuarto trimestre de 2014, consideraremos solo el área urbana, y los encuestados que declararon ingresos por trabajo, esto deja 27.141 observaciones. Los promedios muestran que Guayaquil, la ciudad más grande en tamaño y población, tiene el menor ingreso nominal promedio por persona, incluso en relación con otras ciudades de menor tamaño poblacional.

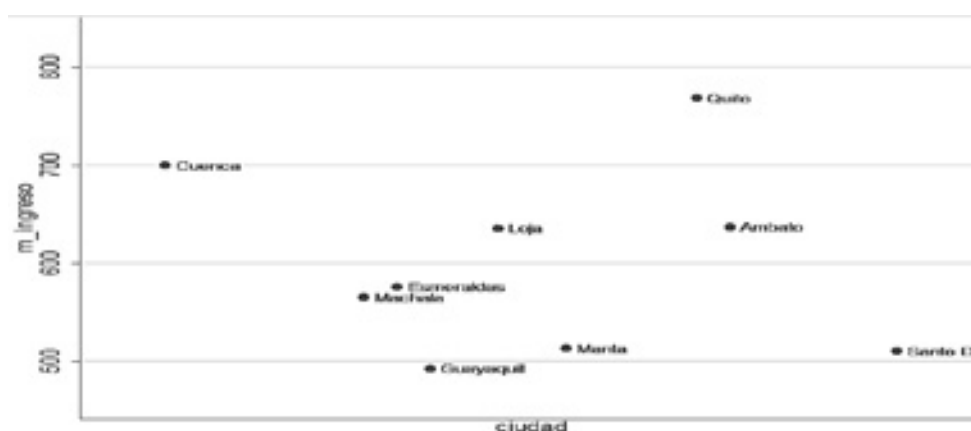


Figura 1: Ingresos promedio entre las ciudades principales del Ecuador

Fuente: ENEMDU, diciembre 2014 Elaboración: Autores

Para medir el costo de vivir en cada ciudad, tomamos los datos sobre el costo del alquiler de viviendas, para así obtener un indicador aproximado de dicho costo y contrastarlo con los ingresos promedios.

La figura # 2 muestra en un diagrama de puntos, las diferencias entre los valores promedio de los ingresos de las personas en las ciudades (eje x), y el costo de alquiler de viviendas en la misma ciudad (eje y), obtenidos de la bases de la ENEMDU de 2013 (INEC, 2013b) y la Encuesta Nacional de Alquileres, ENALQUI (INEC, 2013a), respectivamente. Todos los valores fueron deflactados por su IPC por ciudad, al no existir IPC para Santo Domingo al 2013, este quedó fuera del ejercicio.

En Guayaquil existe un fenómeno que se debe analizar a profundidad: es tan costosa como las otras ciudades con grandes aglomerados urbanos como Quito, más costosa que ciudades más pequeñas como Loja, pero sin embargo, los ingresos promedios son menores que en aquellas ciudades. Es decir, los ingresos no parecen compensar los costos de vivir en Guayaquil. Esto se puede deber a la incapacidad de atraer trabajo calificado o *Skill labor*, (la mayoría de los migrantes de Guayaquil tienen un bajo nivel de educación), y a la incapacidad de generar fuentes de trabajo de remuneraciones más altas.

En base a lo presentado, se tratarán de entender estas particularidades, con la exploración las encuestas ENENDU y ENALQUI, y el análisis de los costos y oportunidades que ofrecen las ciudades en el Ecuador. Este análisis se detalla a continuación

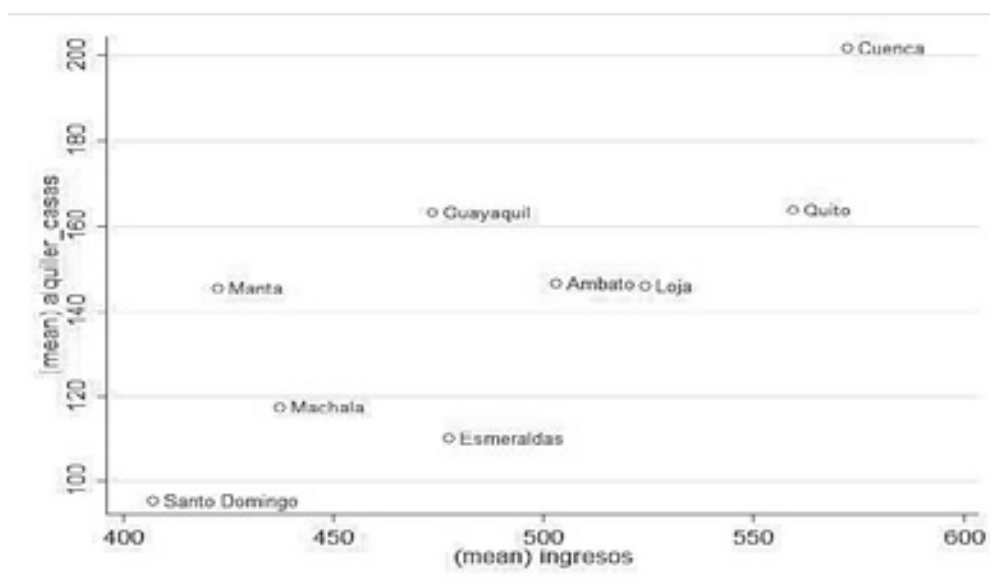


Figura 2: Ingresos promedio vs costos promedio de alquiler de vivienda

Fuente: ENALQUI (2013), ENEMDU 1:2:3:4 (2013) Elaboración: Autores

Características salariales y laborales del ecuatoriano promedio

El ecuatoriano promedio, que trabaja y vive en zona urbana, se puede definir como un mestizo, con 40 años de edad aproximadamente; es jefe de hogar, actualmente está afiliado al IESS, pertenece al sector formal de la economía, está casado, con dos hijos, no estudia actualmente, tiene educación secundaria, 6 años de educación, y no ha migrado de donde nació. Este ecuatoriano promedio gana 607,33 dólares mensuales, a nivel nominal.

Una persona con estas características puede no esperar mayores salarios que el promedio. El “*skill labor*” juega un papel importante como determinantes de los ingresos. La correlación más fuerte con el salario, se muestra con el nivel de educación de la persona (21%). La segunda correlación más importante está en si el trabajador labora en el sector formal o el informal (-20%). Otras correlaciones como experiencia, edad, genero, etc.², pueden observarse en el anexo 1. Son estas características los verdaderos determinantes de los salarios en Ecuador.

La tabla # 1 expresa las características de un ciudadano promedio en las principales ciudades, como la media de ingresos y de edad, y la moda de raza, estado civil, educación, si ha vivido siempre en

² Ser habitante de la capital también esta correlacionada positiva y fuertemente con ingresos más altos.

esa ciudad (migró), y el sector en el que labora. Las características entre ciudades son bastante similares. Sin embargo, una diferencia importante que se observa, es que Guayaquil tiene el mayor porcentaje de trabajadores informales, y el ingreso más bajo por ecuatoriano promedio.

Otras diferencias importantes, son que en Cuenca la moda de los trabajadores muestra educación de postgrado; Quito cuenta un salario promedio superior al resto de ciudades, y una estructura mayoritaria de trabajadores con nivel secundario de educación; y Santo Domingo es una ciudad en incremento ya que la mayoría entrevistados no son de esa ciudad.

Tabla 1:
Características de ecuatorianos promedios por ciudades del Ecuador

Ciudad	Media	Media*	Media	Moda	Moda	Moda	Moda	Moda	Moda
	(ingresos)	(ingresos)	(edad)	(raza)	(estado civil)	(estudia actualmente)	(educación)	(migró)	(sector)
	nominal	real	años						
Cuenca	700.05	477.68	41	mestizo	Casado	no	Postgrado	no	formal
Machala	565.13	377.28	40	mestizo	Casado	no	Secundaria	no	informal
Esmeraldas	575.8	380.54	39	mestizo	Unión	no	Secundaria	no	formal
Guayaquil	492.51	348.77	40	mestizo	Casado	no	Secundaria	no	informal
Loja	635.72	416.75	40	mestizo	Casado	no	Universitaria	no	formal
Manta	512.97	321.85	40	mestizo	Casado	no	Secundaria	no	formal
Quito	768.90	519.80	40	mestizo	Casado	no	Secundaria	no	formal
Ambato	637.24	411.62	42	mestizo	Casado	no	Universitaria	no	formal

*Reales, deflactados en base 2004.

Fuente: ENEMDU, diciembre 2014

Elaboración: Autores

La migración entre ciudades es un excelente indicador de sus desigualdades, y ayudaría a entender la disparidad de salarios. El censo de Población y Vivienda de 2010 reveló que Guayaquil se presenta como un polo atrayente de migración, en especial de trabajo no calificado “*unskilled labor*”, mientras Quito es un centro de migración de trabajo calificado “*skill labor*”. Además, Guayaquil es un polo donde la suburbanización y barrios marginales han crecido en cantidades significativas (INEC, 2010).

Las ciudades de la región Sierra, como Cuenca, Loja, Ambato, Quito, se encuentran sobre la línea del promedio de salarios. Las ciudades que están por debajo son de la región Costa, es decir Guayaquil, Machala, Manta, y Esmeraldas³. Algo adicional, es que Manta está experimentando una inflación elevada, por eso luce con salarios reales más bajos que Guayaquil.

3 Para realizar un análisis más riguroso serían necesarios datos más detallados y principalmente la ampliación de la muestra. Recientemente, a partir del 2015, el Banco Central del Ecuador (BCE) considera incluir a la ciudad de Santo Domingo para el cálculo del IPC por ciudad. Por lo tanto se evidencia la falta de datos a niveles regionales y locales

Diferencias en condiciones laborales, en oportunidades, y en recompensas por escolaridad, entre las tres ciudades grandes del Ecuador, Quito, Guayaquil y Cuenca

A continuación, se realiza un estudio de las ciudades más grandes del país, Guayaquil, Quito y Cuenca, para entender sus diferencias en los temas referentes al subempleo, desempleo, informalidad, seguridad social, condiciones laborales, etc. Los datos mostrados, proceden de la base de datos del INEC, referentes a la encuesta ENEMDU del tercer trimestre de 2014 (INEC, 2014b). Para Guayaquil se cuenta con 2.392 encuestados, para Quito con 1.876, y para Cuenca con 1.356. Los datos de este trabajo pertenecen únicamente al sector urbano.

En Guayaquil el subempleo visible es del 8,53%, en Quito llega al 3,09% y en Cuenca al 4,28%. Esto muestra que el subempleo en Guayaquil es un problema mucho más severo que en las restantes ciudades analizadas. El desempleo abierto en Guayaquil alcanza el 0,54%, en Quito el 0,53% y en Cuenca el 0,44%. Entonces, es Guayaquil la ciudad con mayor porcentaje de desempleados, y es Quito la que menores niveles de desempleo abierto presenta (ver tabla # 2).

El 46,61% de los habitantes de Guayaquil encuestados laboran en condiciones de informalidad, frente al 35,39% de Quito, y el 44,69% de Cuenca. Guayaquil es la ciudad con mayores niveles de empleo inadecuado con 33,36%, seguida por Cuenca con 25,81% y Quito con el 20,63%.

La ciudad con menor porcentaje de afiliados al IESS es Guayaquil, con 48,24%, frente al 63,65% de Quito y el 61,32% de Cuenca. Así mismo, Guayaquil es la ciudad donde mayor proporción de personas reportan no estar cubiertos por ningún tipo de seguro médico, ni estatal ni privado. Las personas sin seguro médico en Guayaquil alcanzan el 49,19%, frente al 31,44% en Quito y el 37,37% en Cuenca.

Tabla 2:

Variables sobre las condiciones laborales de los encuestados en Guayaquil, Quito y Cuenca: porcentajes del total

Condiciones Laborales	Guayaquil	Quito	Cuenca
Informalidad	46,61%	35,39%	44,69%
Subempleo	8,53%	3,09%	4,28%
Desempleo	0,54%	0,53%	0,44%
Afiliación al IESS	48,24%	63,65%	61,32%
Ningún tipo de seguro	49,19%	31,44%	37,37%
Empleo inadecuado	33,36%	20,63%	25,81%
Nombramiento	4,97%	10,50%	9,44%

Fuente: ENEMDU, Dic-2014

Elaboración: Autores

La mayor parte de los encuestados laboran en el sector privado en las tres ciudades analizadas. La ciudad con mayor porcentaje (y también mayores valores absolutos), de empleados del Gobierno es Quito, con 15,03% y 287 personas, frente al 8,40% y 201 personas de Guayaquil, y el 14,01% y 190 personas de Cuenca. De la misma manera, Quito es la ciudad con mayor porcentaje y valores absolutos de encuestados que reportan tener un empleo con nombramiento, como puede observarse en la tabla # 2. En este caso, es Guayaquil también la ciudad menos favorecida. Guayaquil es la ciudad donde mayor número de encuestados laboran por cuenta propia, tercerizados, o como jornaleros. Entonces, las condiciones laborales guardan mayores niveles de precariedad y de inadecuación en Guayaquil, según muestran los resultados de la encuesta.

La ciudad con menores porcentajes de encuestados que tienen como nivel de instrucción el superior y el posgrado, es Guayaquil. La ciudad de Guayaquil presenta un 1,30% de encuestados que han realizado estudios de posgrado, frente al 3,89% de Quito y el 3,02% de Cuenca. Así mismo, Guayaquil presenta un 25,79% de encuestados con nivel de educación superior⁴, frente al 37,31% de Quito y el 37,17% de Cuenca. Sin embargo, Quito es la ciudad donde mayor porcentaje de encuestados reportaron no tener ningún nivel de educación como se observa en la tabla.

Un dato interesante se encuentra al analizar cuanto aporta un año de estudios al ingreso de los encuestados. Para ello, se toma los resultados de la pregunta sobre los años de estudio en los diferentes niveles y se los divide para el ingreso percibido. Se observa que un año de estudios en la ciudad de Guayaquil, aporta menos al ingreso que en Quito o Cuenca. Por ejemplo, tener un año de posgrado aporta 734,9 dólares anuales en Guayaquil, pero 1.167 en Quito y 2.467,9 en Cuenca. Así mismo, un año de educación superior aporta 214,5 dólares en Guayaquil, 297,7 en Quito y 222,5 en Cuenca (ver tabla # 3).

Tabla 3:

Ingreso por cada año de estudios en diferentes niveles educativos, en Guayaquil, Quito y Cuenca: dólares

	Guayaquil	Quito	Cuenca
Nivel educativo			
post-grado	735	1.167	2.468
secundaria	110	114	131
superior	215	298	222
primaria	75	73	70

Fuente: ENEMDU, Dic-2014 Elaboración: Autores

4. CONCLUSIONES

La teoría, y los trabajos empíricos realizados en los países desarrollados no parecen ajustarse al caso Ecuatoriano. Esto reforzaría la idea de prestar especial atención a los países en vías de desarrollo, pues poseen ciertas características particulares y específicas con relación al efecto de la aglomeración urbana. Este trabajo aporta entonces con nuevas evidencias a anteriores estudios como el de Duranton (2016), donde se encontró que el efecto de la aglomeración sobre el ingreso existe en los países en vías de desarrollo, pero hay un débil efecto positivo con respecto a la educación formal (con excepción de educación universitaria) y el desarrollo de habilidades laborales.

En todo caso, este estudio demuestra que Guayaquil es una ciudad donde los efectos de la aglomeración y la educación sobre el salario son muy débiles. Calcular con precisión los coeficientes que miden esos efectos, queda planteado para trabajos futuros sobre el tema.

Estas particularidades se pueden deber a múltiples razones, entre ellas la dualidad del mercado (formalidad e informalidad) y la estructura de los mercados (trabajo, bienes y servicios). También observamos la falta de información sobre el tema, como es el caso de los datos de flujos de población flotante (*commuting*). Por lo tanto, un análisis más riguroso de este problema requeriría un rediseño

⁴ Se incluye la educación superior no universitaria.

de la muestra, donde se consideren las ciudades, no en sus límites administrativos, sino en sus límites económicos.

Un trabajador ecuatoriano promedio se presenta como una persona del tipo mestizo, por los cuarenta años de edad, con educación secundaria, que trabaja en el sector informal, casado y con dos hijos. Estas características son comunes entre las diferentes ciudades, pero difieren mucho en cuanto al sector donde se trabaja, y los ingresos que se perciben.

Las correlaciones (ver Anexo), muestran que entre las principales variables que influyen más fuertemente en los ingresos de los ecuatorianos están la educación y el sector donde trabaja. Las correlaciones con estas variables están por encima de otras como la experiencia, género, vivir en puerto, en capital, etc.

En detalle, la Costa ecuatoriana se presenta con salarios más bajos que las ciudades de la Sierra. Destaca el caso de Guayaquil, ciudad grande con bajos salarios, donde no solo se observan bajos niveles de escolaridad, sino también que las recompensas por año de escolaridad superior y posgraduada son menores que en las otras ciudades grandes, por tanto los incentivos son menores.

Guayaquil aparece como caso de particular interés, pues es la ciudad más poblada, con la mayor actividad económica y sin embargo posee ingresos bajos en términos relativos a su costo de vida. Por lo tanto, tal vez, sus beneficios no son tan altos, o tal vez, sus costos son mayores en relación con las otras ciudades analizadas.

Guayaquil es, además, la ciudad con los mayores niveles de subempleo y desempleo, y con mayor incidencia de informalidad y de empleo inadecuado. Guayaquil es también la ciudad con menores niveles de educación superior, lo que podría ser una de las causas de la precariedad salarial y laboral, pero como se señaló anteriormente, se observa que incluso las personas con educación superior y posgrado tienen menores ingresos en Guayaquil que en Quito o Cuenca.

Entonces, a pesar de que la teoría expresa que las ciudades grandes tienden a mayores ingresos, mejores niveles educativos, y demás ventajas de la aglomeración, parecería que Guayaquil es la ciudad menos favorecida, incluso si se la compara con ciudades mucho más pequeñas y no solo con Quito y Cuenca.

Los guayaquileños encuestados en su mayoría pertenecen al sector informal, laboran sin nombramiento, y no poseen seguridad social. Quito es la ciudad donde mayor porcentaje de personas laboran para dependencias del gobierno, y la menor en cuanto a trabajadores por cuenta propia. Quito recoge las ventajas de ser capital, de *skill labor* por mayores niveles educativos, y de contar con mayores porcentajes de personas que laboran en el sector público. A nivel nacional, los empleados del gobierno, son los que reportan el mayor ingreso promedio entre las distintas categorías de trabajadores en relación de dependencia con 1.096 dólares, frente a 565 de los empleados privados y los 366 de los empleados por cuenta propia. Esto revela que la concentración de las instituciones públicas en una ciudad (en el caso del Ecuador), genera ventajas salariales para sus habitantes, pues incluso una ciudad de menor tamaño relativo como Esmeraldas (que tiene un porcentaje de empleados del gobierno de 25%), tiene un ingreso promedio mayor al de Guayaquil.

Estas serían las principales diferencias sobre la calidad del empleo en las tres ciudades más importantes del Ecuador; investigar las causas de estas diferencias, queda planteado para futuros análisis.

Entonces, la principal conclusión de este trabajo es que en el Ecuador sigue siendo un país de elevada a inequidad distributiva, pero esta no ocurre solo entre estratos sociales, sino también entre ciudades, siendo Guayaquil la más desfavorecida de las ciudades grandes.

Como recomendaciones se diría que, la planificación para el desarrollo que realiza el Gobierno Central del Ecuador debe incluir al menos el análisis de las diferencias salariales y de condiciones laborales entre ciudades. Este análisis puede contribuir a explicar las heterogeneidades regionales y ser fuente de futuras recomendaciones de política pública.

El Gobierno ecuatoriano, acertadamente ha puesto en marcha políticas de empleo que pretenden incluir y reivindicar a los ciudadanos provenientes de sectores vulnerables como mujeres, grupos étnicos históricamente excluidos y personas de preferencias sexuales minoritarias. Sin embargo, las diferencias de oportunidades, de condiciones de vida e ingresos entre ciudades, deben ser también puestas en consideración a la hora de generar políticas públicas.

Aunque la evidencia no es muy clara y la metodología es muy rígida, los resultados de este trabajo reflejarían que existe un retorno de la educación, y un efecto en general positivo de la aglomeración en las unidades económicas analizadas. Esta reflexión queda hecha para futuras investigaciones, donde se necesitaría reclasificar las zonas urbanas en mercados laborales, o áreas urbano-funcionales, que permitan analizar desde una mejor perspectiva el rendimiento económico de cada ciudad.

Así mismo, se recomienda estudiar a profundidad el problema de la informalidad de la ciudad de Guayaquil. Una ciudad grande como Guayaquil, que no cumple los supuestos teóricos de las ventajas por aglomeración y posición geográfica y es un polo de atracción para mano de obra poco calificada, debe tener una política específica y propia para reconocer y atacar las causas de estos problemas.

5. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Ahlfedt, G.; Redding, S.; Sturm, D. Wolf, N. (2015). The Economics of Density: Evidence From the Berlin Wall: Distinguishing Agglomeration From Firm Selection. *Econometrica, Journal of the Econometric Society*, Vol 83, pp. 2127-2189. DOI: 10.3982/ECTA10876
- Améstica, L.; Llinas-Audet, X.; Sánchez, I. (2014). Retorno de la Educación Superior en Chile. Efecto en la movilidad social a través del estimador de Diferencias en Diferencias. *Formación Universitaria*. Vol 7, pag 23-32 DOI: 10.4067/S0718-50062014000300004
- Beenstock, M. y Felsenstein, D. (2009). Marshallian theory of regional agglomeration. *Papers in Regional Science*, Vol 89, pp. 155-172. DOI: 10.1111/j.1435-5957.2009.00253.x
- Behrens, K.; Duranton, G.; Robert-Nicoud, F. (2014). Productive Cities: Sorting, Selection, and Agglomeration. *Journal of Political Economy*, Vol 122, pp. 507-553. DOI: 10.1086/675534
- Castro, R.; Fernandez, P.; Barroso, V. (2015). Análisis de la tasa de rendimiento de la educación superior en España. *Revista de Educación*, N° 370, pp. 96-120.
- Combes, P.; Duranton, G.; Gobillon, L. Puga, D. (2012). The Productivity Advantages of Large Cities: Distinguishing Agglomeration From Firm Selection. *Econometrica, Journal of the Econometric Society*, Vol 80, pp. 2543-2594. DOI: 10.3982/ECTA8442
- Combes, P.; Gobillon, L. (2014). The Empirics of Agglomeration Economies. Recuperado el 2 de enero de 2016 de <http://www.econstor.eu/bitstream/10419/103484/1/dp8508.pdf>
- Duranton, G. (2016). Agglomeration Effects in Colombia. *Journal of Regional Science*, Vol. 56, No 2, pp. 210-238.
- Faggian, A; Royuela, V. (2010). Migration flows and quality of life in a metropolitan area: the case of Barcelona-Spain. *Applied Research Quality Life*, pp. 241-259, Barcelona
- Gleaser, Edward L (2014). Urban attributes and regional differences in productivity: evidence from the external economics of Brazilian micro-regions from 2000 – 2010. *Journal of Economic & Financial Studies*, Vol 02, pp. 27-39
- INEC. (2010). *Base de Datos, Censo de Población y Vivienda 2010*. Recuperado el 10 de mayo de 2015 de <http://www.ecuadorencifras.gob.ec/base-de-datos-censo-2010/>

- INEC. (2013a). *Base de Datos, Encuesta Nacional de Alquileres*. Recuperado el 7 de mayo de 2015 de <http://www.ecuadorencifras.gob.ec/encuesta-nacional-de-alquileres-enalqui/>
- INEC. (2013b). *Base de Datos de Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo*. Recuperado el 7 de mayo de 2015 de <http://www.ecuadorencifras.gob.ec/enemdu-2014/>
- INEC. (2014a). *Pobreza*. Recuperado el 3 de julio de 2015 de http://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/POBREZA/2014/Junio_2014/Informe%20Pobreza%20-%20jun14.pdf.
- INEC. (2014b). *Base de Datos de Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo*. Recuperado el 7 de mayo de 2015 de <http://www.ecuadorencifras.gob.ec/enemdu-2014/>
- Marshall, A. (1920). *Principles of Economics*. Londres: MacMillan.
- McCann, P. (2001) *Urban and Regional Economics*. New York, Oxford University Press.
- McMillen, D., y Smith, S. (2003). The number of subcenters in large urban areas. *Journal of Urban Economics*, Vol 53, pp. 321-338. doi:10.1016/S0094-1190(03)00026-3
- Redding, S.; Venables, A. (2004). Economic geography and international inequality. *Journal of International Economics*, Vol 62, enero, pp. 53-82. doi:10.1016/j.jinteco.2003.07.001
- Yue, W.; Liu, Y.; Fan, P. (2013). Measuring urban sprawl and its drivers in large Chinese cities: The case of Hangzhou. *Land Use Policy*, Vol 31, pp. 358–370. DOI:10.1016/j.landusepol.2012.07.018

6. ANEXO

Correlaciones

	Ingresos	Edad	Publuc.	Área	Sexo	Estado	Edu	Raza	Capital	rn	Puerto	Inform.
Ingresos	1	0.109	0.0621	-0.122	-0.095	-0.171	0.3271	0.0534	0.0738	-0.04	0.0073	-0.324
Edad		1	-0.032	0.0143	-0.015	-0.397	-0.211	0.0442	-0.012	-0.034	-0.025	0.0062
Publuc.			1	-0.195	0.0242	0.0055	0.0978	0.0268	0.4910	0.1072	0.6338	-0.093
Área				1	-0.091	0.0532	-0.28	-0.088	-0.074	0.0143	-0.161	0.1256
Sexo					1	0.0089	0.1064	0.0047	0.0257	-0.071	0.0007	0.0778
Estado						1	-0.014	0.0179	-0.034	0.1503	0.0372	0.0059
Edu							1	0.0871	0.0525	-0.058	0.0571	-0.205
Raza								1	-0.001	0.0103	0.0185	0.0234
Capital									1	-0.278	-0.147	-0.078
región										1	0.432	0.0307
Puerto											1	-0.034
Inform.												1